

ДАРИМИТОСИ ПАСПОРТИЗИТИ СЪДЪ
Търговско отделение
№: 60/11
Съставен на: 23.02.2011 г.
Съставител: [подпис]

ЧРЕЗ
ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Търговско отделение

ДО
ВАРНЕНСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЧАСТНА ЖАЛБА

от
Денис Ершов, гражданин на Република
Литва, ЛНЧ 1001340173, с паспорт
№21191684, издаден на 08.11.2007 г. от
Vilnius 1 - Azis PP (12), постоянен адрес
гр.София, ул. Бойна слава №5, дом 6,
като акционер и Изпълнителен директор
на „ПЕТРОЛ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК
103078860, със седалище и адрес на
управление: София, бул. "Черни връх" 43,
чрез ада: Мариана Брага -- САК, адрес:
София, ул. Неофит Рилски №13, офис 1

против
Определение №668 от 22.02.2011г. на ВОС,
ТО, по ч.търг.д.№ 325/2011г.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДНИ,

В срок обжалвам **ОПРЕДЕЛЕНИЕ №668 от 22.02.2011г.** на ВОС, ТО по ч.търг.д.№ 325/2011, с което е спряно производството пред Търговския регистър при Агенция по Вписванията относно решения на Съвета на директорите на „Петрол Холдинг“ АД от 13.12.2010г.

I. ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Въпреки, че в самото определение е посочено, че същото е необжалваемо, според постоянната практика на Върховния Касационен съд, определенията за спиране на регистърното производство подлежат на инстанционен контрол.

Определението за спиране на регистърното производство подлежи на обжалване от **ЗАЯВИТЕЛЯ** (лицето, по чиято заявление е спряно вписването) и от **ДРУЖЕСТВОТО** (по чиято партия е постановено спиране на вписването).

В конкретния случай доверителят ми Денис Ершов съвместява и двете качества – той е заявител на вписванията; чистото спиране е допуснато от Варненския Окръжен съд с Определение №668/22.02.2011г. и от друга страна е Изпълнителен директор на дружеството „Петрол Холдинг“ АД. В действителност неговото овластяване като Изпълнителен директор от Съвета на директорите все още не е вписано, заради

постановеното спиране на вписванията. От друга страна обаче, съгласно чл.235, ал.5 от Търговския закон, овластяването на Изпълнителния член на Съвета и неговото оттегляне има действие след вписването си само срещу трети добросъвестни лица. По отношение на самото дружество, Агенцията за вписвания и регистърния съд, които са уведомени за овластяването на Изпълнителния директор, същият притежава легитимация да представлява дружеството.

Ето защо считаме, че частната жалба е процесуално допустима по смисъла на чл.274, ал.1, т.1 ГПК, тъй като правната същност на определенията за спиране на производството като преграждащи неговия ход и тяхната обжалваемост са въпроси, които отдавна са изяснени с Тълкувателно решение на ОСГК №1/2001г. на ВКС (по т.8). Спрямо определенията на съда, постановени в рамките на охранителните производства се прилагат съответно разпоредбите на ГПК, уреждащи исковия процес и поради това всички частни жалби срещу определения за спиране на вписванията по чл.536, ал.1 ГПК се приемат за процесуално допустими, ако са подадени от заявителя в регистърното производство или от представляващия съответното дружество. В този смисъл са Определения №389 от 30.06.2009г. на ВКС, I ТО по чл.д. № 391/2009г., Определение №239 от 11.03.2010г. на ВКС по чл.д. №127/2010г. на I ТО на ВКС и др.

II. ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Определението е неправилно поради нарушение на материалния закон и неосновано, поради следните причини.

2.1. Съдът не се е съобразил с постоянната съдебна практика относно приложението на чл.536, ал.1 т.1 ГПК и е постановил определенията си в пряко противоречие със задължителните за съдилищата указания, дадени в т. 10 от Тълкувателно решение № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, според което спирането на вписването е мярка, която надхвърляйки обезпечителната пужда, пречатства дейността на засегнатото дружество. При справка по партидата на дружеството в Търговския регистър се установява, че Варненският Окръжен съд спира вписването на обстоятелства по всяко едно заявление по партидата на дружеството от началото на 2010г. досега.

2.2. Освен това, считаме, че не са налице и предпоставките по смисъла на чл. 536, ал. 1, т. 1 от ГПК за спиране на регистърното производство.

За да са налице предпоставките по чл.536, ал.1 ГПК за спиране на охранителното (регистърно) производство, трябва:

- да е заведено дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания акт или да е предмет на установяване с този акт;
- заведеният иск да бъде допустим и вероятно оспорвателен, тъй като по същество си спирането на вписването по чл.536, ал.1 ГПК има характер на обезпечителна мярка;
- заведеният иск да е подкрепен с достатъчно писмени доказателства.

На първо място предявеният от акционера Събсв иск за обявяване пипложност решения на Съвета на директорите от 13.12.2010г. не обуславя извод за „наличие на дело относно пресюдициално за вписването правоотношение”.

Решенията на Съвета на директорите са валидно приети и нито едно от обстоятелствата, заявени за вписване в регистъра не подлежи на установяване по така заведеното дело. Съгласно нормата на чл.71 ТЗ решенията на органите на дружеството, могат да се атакуват от акционерите без прескюзия на това тяхно право по време.

Последващото разглеждане на иск по чл.71 ТЗ и обсъждането на възраженията на акционерите по законосъобразното свикване и провеждане на заседания на органи на дружеството е УПРАЖНЯВАЩЕ на последващ СЪДЕБЕН КОНТРОЛ по отношение на решенията на органите на дружеството, а не предварително условие за вписване на тези решения.

Съгласно задължителните указания дадени с Тълкувателно решение № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, уважаването на иск за отмяна или обявяване нищоженост на решения на органи на дружеството, които подлежат на вписване в регистъра има последиците по чл.29 от ЗТР – заличаване на извършеното вписване. Ето защо молителят няма правен интерес от спиране на вписването, а същевременно решенията на Съвета на директорите не могат да бъдат приведени в действие и се блокира дейността на дружеството.

На следващо място предявеният иск, чието обезпечение се цели с исканото спиране на охранителното производство, не е вероятно основателен и не е подкрепен с убедителни писмени доказателства. Видно от приложената по чл.д. №325/2011г. искова молба акционерът Събев не е обосновал вероятната основателност на своя иск по чл.71 ТЗ и не е изложил твърдения какви негови членствени права твърди да са нарушени. Освен това предявеният иск с правно основание чл.71 ТЗ е подкрепен единствено с твърденията на самия акционер Митко Събев и липсват убедителни писмени доказателства, които да установяват твърденията от него нарушения по провеждането на заседание на Съвета на директорите от 13.12.2010г.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

При така изложените съображения, моля да отмените обжалваното определение №668 от 22.02.2011г. постановено от Варненския Окръжен съд по чл.д. №325/2011г. и да разпоредите изпращане на постановения съдебен акт за отмяна на определението в Агенция по вписванията.

Приложения:

1. Определение №668 от 22.02.2011г.;
2. Копие от Заявление А5, с което е заявено вписването;
3. Препис от протокол на Съвета на директорите от 13.12.2010г.
4. Препис от жалбата;
5. Документ за внесена държавна такса;
6. Адвокатско пълномощно;
7. Копия от цитираните съдебни решения.

С уважение:


(адв. Мариана Брага)