

ЧРЕЗ
ВАРНЕВСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Търговско отделение

№ 6688
23-02-2011

ДО
ВАРНЕВСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ЧАСТНА ЖАЛБА

от
Денис Ершов, гражданин на Република
Литва, ЛНЧ 1001340173, с паспорт
№21191684, издаден на 08.11.2007 г. от
Vilniaus 1 - Ašis PP (12), постоянен адрес
гр.София, ул. Бойна слава №5, дом 6,
като акционер и Изпълнителен директор на
„ПЕТРОЛ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК 103078860,
със седалище и адрес на управление: София,
бул. „Черни връх“ 43, чрез ада Мариана
Брага – САК, адрес: София, ул. Неофит
Рилски №13, офис 1

против
Определение №670 от 22.02.2011г. на ВОС,
Търг. отделение по ч.търг.д.№ 324/2011г.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

В срок обжалвам **ОПРЕДЕЛЕНИЕ №670** от 22.02.2011г. на ВОС, ТО по ч.търг.д.№ 324/2011, в което е сряно производството пред Търговския регистър при Агенция по Вписванията относно решения на Общото събрание на акционерите на „Петрол Холдинг“ АД от 03.02.2011г.

1. ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Въпреки, че в самото определение е посочено, че същото е необжалваемо, според постоянната практика на Върховния Касационен съд, определенията за спиране на регистърното производство подлежат на инстанционен контрол.

Определението за спиране на регистърното производство подлежи на обжалване от **ЗАЯВИТЕЛЯ** (лицето, по чиято заявка е сряно вписването) и от **ДРУЖЕСТВОТО** (по чиято партия е постановено спиране на вписването).

В конкретния случай доверителят ми Денис Ершов съвместява и двете качества – той е заявител на вписванията, чието спиране е допуснато от Варненския Окръжен съд с **Определение №668/22.02.2011г.** и от друга страна е Изпълнителен директор на дружеството „Петрол Холдинг“ АД. В действителност неговото овластяване като Изпълнителен директор от Съвета на директорите все още не е вписано, заради постановеното спиране на вписванията. От друга страна обаче, съгласно чл.235, ал.5 от Търговския закон, овластяването на Изпълнителния член на Съвета и неговото оттегляне има действие след вписването си само сред трети добросъвестни лица. По отношение на самото дружество, Агенцията за вписвания и регистърния съд, които са уведомени за овластяването на Изпълнителния директор, същият притежава легитимация да представлява дружеството.

Ето защо считаме, че частната жалба е процесуално допустима по смисъла на чл.274, ал.1, т.1 ГПК, тъй като правната същност на определенията за спиране на

производството като претраждаци неговия ход и тяхната обжалваемост са въпроси, които отдавна са изяснени с Тълкувателно решение на ОСГК №1/2001г. на ВКС (по т.8). Спрямо определенията на съда, постановени в рамките на охранителните производства се прилагат съответно разпоредбите на ГПК, уреждащи исковия процес и поради това всички частни жалби срещу определения за спиране на вписванията по чл.536, ал.1 ГПК се приемат за процесуално допустими, ако са подадени от заявителя в регистърното производство или от представляващия съответното дружество. В този смисъл са Определение №389 от 30.06.2009г. на ВКС, I ТО по ч.т.д. № 391/2009г., Определение №239 от 11.03.2010г. на ВКС по ч.т.д. №127/2010г. на I ТО на ВКС и др.

II. ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Определението е неправилно поради нарушение на материалния закон и неосновано, поради следните причини.

1. Съдът не се е съобразил с постоянната съдебна практика относно приложението на чл.536, ал.1 т.1 ГПК и е постановил определението си в пряко противоречие със задължителните за съдилищата указания, дадени в т. 10 от Тълкувателно решение № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, според което спирането на вписването с мярка, която надхвърляйки обезпечителната нужда, пречатства дейността на засегнатото дружество. При справка по партидата на дружеството в Търговския регистър се установява, че Варненският Окръжен съд спира вписването на обстоятелства по всяко едно заявление по партидата на дружеството от началото на 2010г. досега.

2. Освен това, считаме, че не са налице и предпоставките по смисъла на чл. 536, ал. 1, т. 1 от ГПК за спиране на регистърното производство.

За да са налице предпоставките по чл.536, ал.1 ГПК за спиране на охранителното (регистърно) производство, трябва:

- да е заведено дело относно правоотношение, което е условие за издаване на исковия акт или да е предмет на установяване с този акт;
- заведеният иск да бъде допустим и вероятно основателен, тъй като по естеството си спирането на вписването по чл.536, ал.1 ГПК има характер на обезпечителна мярка;
- заведеният иск да е подкрепен с достатъчно писмени доказателства.

2.1. На първо място предявеният от акционера Събев иск за отмяна решенията на Общото събрание на акционерите на „Петрол Холдинг“ АД от 03.02.2011г. не обуславя извод за „наличие на дело относно преюдициално за вписването правоотношение“.

Решенията на Общото събрание на акционерите са валидно приети и нито едно от обстоятелствата, заявени за вписване в регистъра не подлежи на установяване по така заведеното дело. Съгласно нормата на чл.74 ТЗ решенията на Общото събрание на акционерите могат да се атакуват от акционерите в срок до 14 дни от провеждане на събранието или от узнаване за неговите решения. Последващото разглеждане на иска по чл.74 ТЗ и обсъждането на възраженията на акционерите по законосъобразното свикване и провеждане на събранието е УПРАЖНЯВАНЕ на последващ СЪДЕБЕН КОНТРОЛ по отношение решенията на органите на дружеството, а не предварително условие за вписване на тези решения.

Съгласно задължителните указания дадени с Тълкувателно решение № 1/2002 г. на ОСГК на ВКС, уважаването на иск за отмяна или обявяване нищожност на решения на Общото събрание на акционерите има последиците по чл.29 от ЗТР – заличаване на извършеното вписване. Ето защо молителят няма правен интерес от спиране на вписването, а същевременно решенията на Общото събрание на акционерите не могат да бъдат приведени в действие и се блокира дейността на дружеството.

Обжалваното определение е неправилно и защото е допуснато спиране на вписването до приключване на производството по гр.д. №1179/2010г. Видно от приложените доказателства това дело касае атакуване решението на съвсем различно Общо събрание на акционерите от 28.06.2010г. и категорично липсва претодициалност между това исково производство и производството по вписване, което е спряно.

2.2. Предявеният иск е преклудирен и недопустимо предявен.

Според чл.74 ТЗ, искът за отмяна решения на Общото събрание на акционерите може да бъде предявен в срок до 14 дни от провеждане на събраниято, ако акционерът (ищцу) е присъствал или е бил редовно уведомен. В конкретния случай, видно от документите, приложени по партията на дружеството „Петрол Холдинг“ АД, представени със заявлението за вписване, акционерът Събев е бил своевременно и редовно уведомен за свиканото Общо събрание и предявеният от него иск е бил преклудирен по време на 16.02.2011г.

2.3. На следващо място предявеният иск, чието обозначение се цели с исканото спиране на охранителното производство, не е вероятно основателен и не е подкрепен с убедителни писмени доказателства.

Предявеният иск с правно основание чл.74 ТЗ е подкрепен единствено с твърденията на самия акционер Митко Събев и липсват убедителни писмени доказателства, които да установяват твърденията от него нарушения по свикването и провеждането на Общото събрание на акционерите от 03.02.2011г. Видно от текста на исквата молба акционерът изтъква единствено възражения свързани със законосъобразността на свикването и провеждането на събраниято, които не са основание за нищожност (липса) на решенията, взети от Общото събрание на акционерите, а могат евентуално да бъдат основание за иска за отмяна решения на ОСА по чл.74 ТЗ. Същевременно този иск както посочихме по-горе е преклудирен и недопустим. Ето защо окръжният съд, постановил спиране на вписванията би следвало да направи извод за недопустимост и неоснователност на иска, който акционерът Събев е предявил и да отхвърли искането за спиране на регистърното производство.

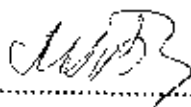
УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

При така изложените съображения, моли да отмените обжалваното определение №670 от 22.02.2011г. постановено от Варненския Окръжен съд по ч.т.д. №324/2011г. и да разпоредите изричане на постановения съдебен акт за отмяна на определението в Агенция по вписванията.

Приложения:

1. Определение №670 от 22.02.2011г.;
2. Копия от Заявления А5, с които са заявени вписванията;
3. Преписи от приложените към Заявленията протоколи от Общото събрание на акционерите на „Петрол Холдинг“ АД.
4. Препис от жалбата;
5. Документ за вносена държавна такса;
6. Адвокатско пълномощно;
7. Копия от цитираните съдебни решения.

С уважение:


.....

(адв. Мариана Брага)