

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 22702

28.11

.....2014г.. София

Софийски градски съд, Търговско отделение, 6-8 състав, в закрито заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

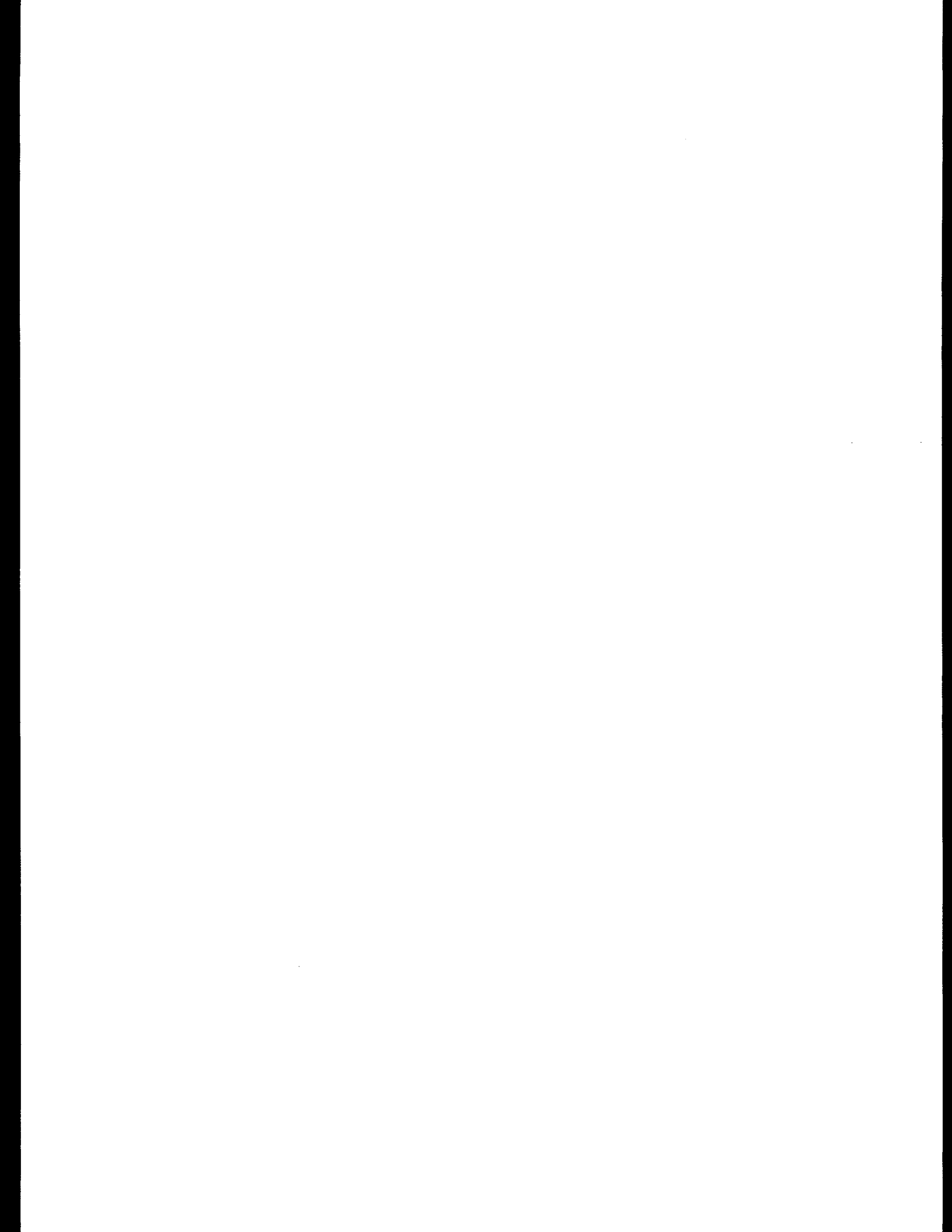
ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА ЧЕНАЛОВА

като разгледа докладваното от съдия Ченалова търговско дело № 6907 по описа за 2014г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпили са доклади от временният синдик на „ БЕЛВЕДЕРЕ ДИСТРИБУЦИЯ „ЕООД с ЕИК 130978731 и „ ДОМЕЙН МЕНАДА” ЕООД с ЕИК 040488269 от 12.,17.,19.,20. и 21 ноември 2014год. В докладите на синдика подробно е описана извършената от него дейност от момента на встъпването му. Посочено е, че на 22.10.2014год. е връчил на представляващите ответниците лица писма, с които ги е уведомил за забраната да извършват нови сделки без съгласие на синдика на осн. чл. 635 ал.1 ТЗ. Въпреки това „ БЕЛВЕДЕРЕ ДИСТРИБУЦИЯ „ЕООД се е разпоредило с парични средства в общ размер на 203 386,08лв. без да изиска предварително съгласие на синдика, както и е сключило трудови договори. От приложените извлечения от банковата сметка на „ БЕЛВЕДЕРЕ ДИСТРИБУЦИЯ „ЕООД се установява факта на извършване на разпоредителни действия с парични суми в размер на 203 386,08лв. в дните, следващи обявяването в ТР на съдебният акт с който е наложена предварителна обезпечителна мярка – назначен временен синдик, вкл. длъжника е уведомен за това от синдика, вкл. е изтеглена в брой сумата от 70 000лв. без посочване на основание за това.

От така изложеното и съобразявайки представените доказателства съдът прави следните изводи :

С определение № 9502 от 17.10.2014год. съдът е допуснал на осн. чл. 629а ТЗ предварителна обезпечителна мярка в производството по т.д. № 6907/2014год. по описа на СГС, назначавайки временен синдик на „ ДОМЕЙН МЕНАДА” ЕООД и „ БЕЛВЕДЕРЕ ДИСТРИБУЦИЯ „ЕООД с правомощията по чл. 635 ал.1 ТЗ. На 22.10.2014год. определението е обявено по партидата на дружествата – ответници в търговският регистър в 10,59ч. По същото време ответниците са лично уведомени от назначеният временен синдик за задълженията си по чл. 635 ал.1 ТЗ. Непосредствено след това в рамките на два работни дни, в нарушение на забраната да извършват сделки без предварително съгласие на временният синдик, „ БЕЛВЕДЕРЕ ДИСТРИБУЦИЯ „ЕООД е извършил разпоредителни действия с парични средства на обща стойност 203 386лв., вкл. е сключил серия от нови трудови договори. В същото време, видно от докладите на синдика за периода от встъпването му вкл. до 21.11.2014год. и двамата ответници не оказват необходимото съдействие на синдика във връзка с изпълнение на задълженията му и основната му функция – охрана интересите на кредиторите. Представени са искания към синдика за

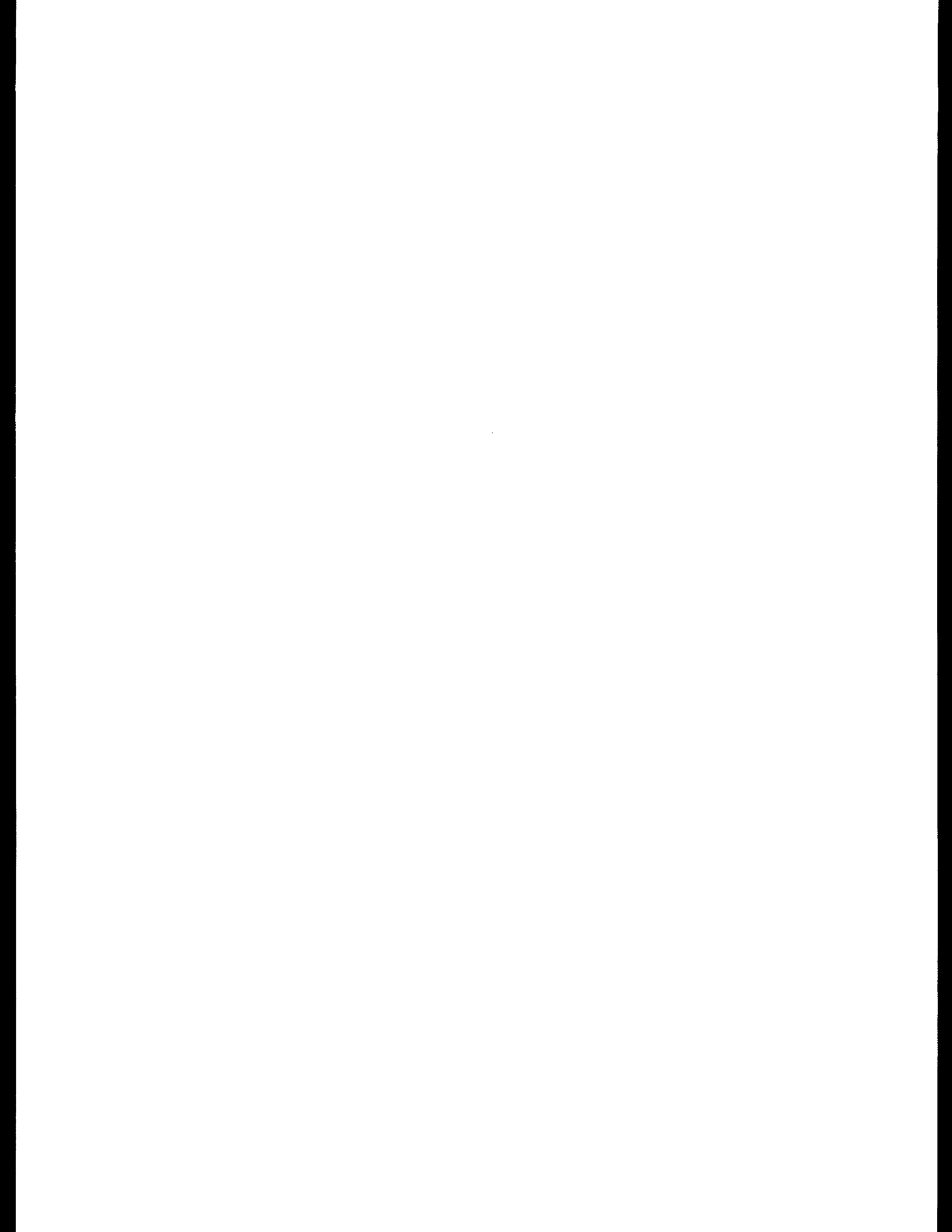


съответното основание за плащане документи, подробно описани за всеки от ответниците в доклад вх. № 138365/21.11.2014год..Следва да се отбележи, че представляващ и двамата ответници е едно и също лице Н. Смирноф, който е и изпълнителен директор или управител на шест свързани с ответниците юридически лица.

С разпоредбата на чл.635 ТЗ е предвидена възможността да бъдат ограничени правата на неплатежоспособния длъжник, както с решението за откриване на производство по несъстоятелност, така и преди това като предварителна обезпечителна мярка.Това ограничение се проявява чрез упражняван от синдика надзор при упражняване дейността на дружеството – длъжник, както и чрез забрана за сключване на нови сделки без предварително съгласие на синдика.С разпоредбата на ал.2 , съдът / с оглед изразеното служебно начало в производството по несъстоятелност/, при констатация, че с действията си длъжникът застрашава интересите на кредиторите, е в правомощията си да лиши длъжника от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото си и да предостави това право на синдика.Това си право, а и задължение съдът може да упражни във всеки момент до постановяване на решението си по чл. 711ТЗ по формата на ограничителна мярка по см. на чл. 635ал.2 ТЗ, като закона не поставя изискване това производство да бъде инициатирано от определена категория лица като условие за допустимост.

В случая съдът констатира че с действията си длъжниците застрашават интересите на кредиторите, тъй като от една страна не се оказва нужното съдействие на синдика за упражняване на надзор върху дейността на дружеството и което се обективира в непредставяне на изискваната от синдика документация с изрични писма от м. октомври и м. ноември 2014год.От друга страна при изрично направено уведомяване на естеството на задълженията на длъжника в условията на ограничителната мярка по чл. 635 ал.1, съдът констатира че са извършвани разпоредителни действия с парични средства на значителна стойност – т.е. с краткотрайни бързоликвидни активи без да е поискано съгласие от назначения временен синдик.На следващо място, направените впоследствие искания за съгласие касаят сделки, факта на чието извършване не е удостоверен по съответния начин и с което по същество се препятствува синдика да изпълнява надзор върху дейността , което като предварителна обезпечителна мярка е същината на задълженията му в този етап на производството.Очевидно е, че упражняваният от синдика надзор по реда на чл. 635 ал.1 ТЗ се явява недостатъчно ограничение на действията на длъжниците в конкретния случай.

Ето защо съдът намери, че макар и в ранен етап на производството / преди постановяване на решението по чл. 630 ал.1 ТЗ/ констатациите за действия на ответниците с които застрашават интересите на кредиторите, намаляват масата на несъстоятелността и упражняват дейност в нарушение на наложената предварителна обезпечителна мярка ангажират необходимост от ограничаване на тези действия по реда на чл. 635 ал. 2 ТЗ.



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

О П Р Е Д Е Л И :

ЛИШАВА „ БЕЛВЕДЕРЕ ДИСТРИБУЦИЯ „ЕООД с ЕИК 130978731 и „ ДОМЕЙН МЕНАДА” ЕООД с ЕИК 040488269 от правото да управляват и да се разпореждат с имуществото си.

ПРЕДОСТАВЯ на временният синдик Панайот Велков правото да управлява и да се разпорежда с имуществото на „ БЕЛВЕДЕРЕ ДИСТРИБУЦИЯ „ЕООД с ЕИК 130978731 и „ ДОМЕЙН МЕНАДА” ЕООД с ЕИК 040488269 в интерес на кредиторите и при полагане на дължимата грижа по см. на чл.660 ТЗ.

Определението да се изпрати за обявяване в ТР при АВ.

Определението може да се обжалва в седмодневен срок от съобщението пред САС.

СЪДИЯ:



