



ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – В. ТЪРНОВО
ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

ЕИК по БУЛСТАТ 1 3 1 0 6 3 1 8 8

РЕШЕНИЕ

по жалба срещу отказ за регистрация
в специален регистър

№ 76/12.02 2014 г.

Подписаният Ангел Павлов Манов, директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, гр. Велико Търново при Централно управление на Националната агенция за приходите, като разгледах жалба вх. № 48707/19.11.2013 г. по описа на ТД на НАП Велико Търново, подадена от

„Агротекнолъджи“ ЕООД

ЕИК по БУЛСТАТ

2 0 2 2 3 8 9 6 3

Адрес за кореспонденция

гр. Троян, ул. „Осми март“ № 11

Адрес по чл.8 от ДОПК

гр. Троян, ул. „Осми март“ № 11

Представявано от

Младен Петков Мондешки

срещу Отказ за регистрация по ЗДДС № 111021300007456/28.10.2013 г., издаден от Радосвета Димитрова Коева, на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП гр. Велико Търново и взех предвид следното от фактическа и правна страна:

При преценка допустимостта на жалбата, с оглед действащите към момента на подаването ѝ процесуални разпоредби, установих следното:

Отказът за регистрацията по ЗДДС № 111021300007456/28.10.2013 г. е връчен на 05.11.2013 г. на Кристи Христова Маринова, в качеството ѝ на упълномощено лице. Жалбата срещу акта е постъпила по електронен път в ТД на НАП Велико Търново, където е заведена с вх. № 48707/19.11.2013 г., с което е спазен срокът по чл. 152, ал. 1 от ДОПК. В Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ гр. Велико Търново комплектованата преписка е заведена с вх. № 3928/27.11.2013 г. Предвид обстоятелството, че жалбата не е в оригинал и е постъпила в ТД на НАП Велико Търново по e-mail без квалифициран електронен подпис на подателя, до „Агротекнолъджи“ ЕООД е изпратено Уведомление изх. № 3249/12.12.2013 г. по описа на Дирекция „ОДОП“ Велико Търново по реда на чл.147, ал.2 от ДОПК за отстраняване на нередовността. Уведомлението е връчено по електронен път на 12.12.2013 г. Постъпила е жалба вх. № 4132/14.12.2013 г. по описа на Дирекция ОДОП гр. Велико Търново, подписана от управителя на дружеството, с което нередовността е отстранена в срок. След отстраняване на нередовността жалбата отговаря на изискванията на чл.145 от ДОПК и е процесуално допустима за разглеждане по същество. От 14.12.2013 г. започва да тече срокът по чл. 155, ал. 1 от ДОПК. Към жалбата не са приложени доказателства.

Производството е по реда на чл. 152-155, във връзка с чл. 83, ал.4 от ДОПК.



ВЪРНЕ С ОРИГИНАЛА
Дата:
Подпис:

8

С подробни мотиви, изложени в жалбата, жалбоподателят оспорва като незаконосъобразен посочения акт, с който му е отказана регистрацията по ЗДДС. Счита, че за него са изпълнени условията за задължителна регистрация по ЗДДС, поради което моли Отказа за регистрацията по ЗДДС № 111021300007456/28.10.2013 г. да бъде отменен.

Приложим материален закон за разглеждане на жалбата е ЗДДС, а процесуален – ДОПК.

След като разгледах жалбата по същество и се запознах с изложените в нея мотиви и приложените към преписката доказателства, приемам за установено от фактическа и правна страна следното:

Отказ за регистрацията по ЗДДС № 111021300007456/28.10.2013 г. е издаден след извършена проверка по реда на чл.101, ал.6 от ЗДДС. Проверката на „Агротекнолъджи“ ЕООД е възложена с Резолюция за извършване на проверка № 112691300033864/14.10.2013 г., във връзка с подадено Заявление за регистрацията по ЗДДС на основание чл.96, ал. 1 от ЗДДС /задължителна регистрация/ с вх.№ 1100-1077803/14.10.2013 г. Към заявлението са приложени копия на справка за облагаемия оборот по чл.96 от ЗДДС в размер на 51811.66 лв. и декларация по чл.74, ал.2, т.3 от ППЗДДС.

„Агротекнолъджи“ ЕООД е вписано в търговския регистър и в регистъра на НАП по реда на ДОПК на 24.09.2012 г. Единоличен собственик на капитала и управител на дружеството е Младен Петков Мондешки, който е собственик на още четири еднолични дружества с ограничена отговорност, а именно: „Солид-85“ ЕООД, с ЕИК 201804593 /регистрирано по избор по ЗДДС от 17.05.2012 г./; „Монд Металс“ ЕООД, с ЕИК 202703070, регистрирано в търговски регистър на 19.08.2013 г. - без регистрацията по ЗДДС и две дружества регистрирани на една и съща дата /13.06.2013 г./ в Търговския регистър при АВ: „Транспорт и логистика“ ЕООД, с ЕИК 202621278 – без регистрацията по ЗДДС и „Пропърти груп 74“ ЕООД, с ЕИК 202621723 – без регистрацията по ЗДДС. Дружеството жалбоподател е регистрирано като земеделски производител на 14.11.2012 г.

На „Агротекнолъджи“ ЕООД са извършени две предходни проверки за наличие на основание за регистрацията по ЗДДС, приключили с Откази за регистрацията по ЗДДС с № 111021300005897/28.08.2013 г. и № 111021300006502/26.09.2013 г., поради липса на облагаем оборот за задължителна регистрацията по чл.96, ал.1 от ЗДДС. Събраните в хода на предходните проверки доказателства са присъединени към настоящата проверка с Протокол № 0451251/28.10.2013 г.

Установено е, че „Агротекнолъджи“ ЕООД няма закупено и свързано с НАП фискално устройство. Дружеството не е имало наети лица по трудови правоотношения до м. 09.2013 г. От 10.09.2013 г. дружеството има едно наето лице по трудови правоотношения, за което е представено копие от трудов договор. Лицето е наето при непълно работно време /4 часа/ като „служител информация“. Дружеството не е представило договори и не е отчело разходи за наети лица по извънтрудови правоотношения.

В хода на настоящата проверка до „Агротекнолъджи“ ЕООД е изготвено ИПДПОЗЛ изх. № 5050/1100-1072722#1/15.10.2013 г., връчено по електронен път на 18.10.2013 г., с което са изисквани всички документи от значение за извършване на проверката относно установяване на наличието на основание за задължителна регистрацията по ЗДДС. Същевременно са извършени и две посещения на адреса за кореспонденцията на дружеството, за които са съставени Протокол № 240/17.10.2013 г. и Протокол № 254/28.10.2013 г. При второто посещение е осъществен контакт с Младен Мондешки,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Дата:
Подпис:



който е заявил, че всички документи във връзка с подаденото заявление за регистрация са представени при проверката.

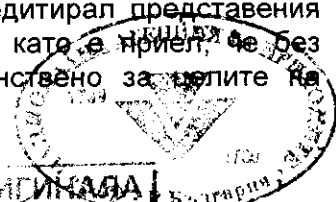
Органът по приходите е извършил анализ и съпоставка на всички документи, представени както в хода на настоящата проверка, така и на тези, приобщени с Протокол № 0451251/28.10.2013 г., при което е установил следното:

В справка от 07.10.2013 г., приложена към настоящото заявление за регистрация по ЗДДС, дружеството декларира облагаем оборот за последните 12 последователни месеца преди текущия - от м.10.2012 г. до м.09.2013 г. включително, в размер на 51811.66 лв., като само за м.юли 2013 г. е формиран облагаем оборот в размер на 48311.66 лв. Въз основа на представените документи, органът по приходите е установил, че посоченият в заявлението за регистрация по ЗДДС оборот се формира основно от стойността на издадените от проверяваното дружество на „Белведере Дистрибуция“ ЕООД фактури № 0000000006/04.07.2013 г.; № 0000000007/04.07.2013 г.; № 0000000008/08.07.2013 г.; № 0000000009/23.07.2013 г. и № 0000000010/25.07.2013 г. с предмет „по договор за реклама“.

В хода на настоящата проверка дружеството – жалбоподател е представило Договор за реклама, сключен на 01.07.2013 г. с „Белведере Дистрибуция“ ЕООД гр. София – възложител. Съгласно договора възложителят възлага, а изпълнителят приема да направи маркетингово проучване на пазара за алкохолни напитки, вино и изготвянето на рекламна стратегия на търговските марки Sobieski, William Peei, Менада и Сакар, за срок от 12 месеца. Съгласно чл.3, ал.2 от договора маркетинговото проучване и рекламната стратегия следва да бъдат изпълнени от изпълнителя на електронен носител или изпратени по електронна поща и да отговарят на изисквания /формат, размер и пр./ предварително уговорени между страните. На основание чл.4 от договора възложителят се задължава да заплати възнаграждение за реклама в размер, определен в чл.7 на договора. Видно от договора обаче стойността и начина на плащане се определят не в чл.7, а в чл. 6 от същия, като е посочено, че общата стойност на договора е 47 471,60 лв., която представлява сбора на всички фактури, издадени от изпълнителя за срока на договора. Същевременно при прегледа на доказателствата, приобщени към настоящото производство с Протокол № 0451251/28.10.2013 г., органът по приходите е установил, че такъв договор не е представен в хода на първата проверка, а при втората проверка е представен Договор за реклама от 01.07.2013 г., но с различно съдържание. Така например в чл.6 на договора е упоменато, че общата стойност **представлява сбора на всички фактури, издадени от изпълнителя за срока на договора, по одобрени от възложителя проекти**, за разлика от договора при настоящата проверка, в който е изписана конкретна стойност на договора, а именно 47471.60 лв. Освен това, в представения първоначално договор изобщо липсва чл.7.

Следва да се посочи, че в хода на настоящата проверка на възложителя „Белведере Дистрибуция“ ЕООД гр. София, е връчено ИПДПОЗЛ изх. № 5204/112691300033864/23.10.2013 г., с което са изискани всички документи във връзка с изпълнението на Договор за реклама от 01.07.2013 г. От страна на това дружество не са представени никакви документи, включително самия договор, от които да се установи реалното извършване на услугите, фактурирани от жалбоподателя, както и такива, доказващи плащане по процесните фактури.

При това положение правилно органът по приходите не е кредитирал представения само от жалбоподателя Договор за реклама от 01.07.2013 г., като е приел, че без доказателства за изпълнението му, същият е съставен единствено за целите на настоящото производство.

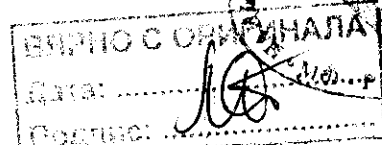


ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Дата:
Подпис: *[Signature]*

Същевременно, както по време на настоящата проверка, така и в хода на предишните две проверки, „Агротекнолъджи“ ЕООД не е представило доказателства за реалното осъществяване на фактурираните от него услуги – заявки за възлагане и протоколи за приемане на работата, проекти, количествено-стойностни сметки и др. Не са представени доказателства за изпълнението на чл.3, ал.2 от Договор от 01.07.2013 г., съгласно който маркетинговото проучване и рекламната стратегия следва да бъдат изпълнени на електронен носител или изпратени по електронната поща и да отговарят на изисквания формат, размер и пр., предварително уговорени между страните. В тази връзка следва да се посочи, че дружеството няма собствена или наета компютърна конфигурация и/или друга офис техника. Не са представени доказателства, от които да се установява кога и от кого е извършена възложената работа, предвид факта, че през периода м. 07.2013 г. дружеството не е имало назначени лица на трудов договор, нито са представени доказателства за наети лица с необходимата квалификация по извънтрудови правоотношения. В случая жалбоподателят не е представил никакви доказателства за извършени дейности, свързани с отделните етапи на маркетинговото проучване /план, въпросници, събрана информация и извършени изчисления, анализи и изводи, документ, обективиращ изработена рекламна стратегия в електронен или хартиен вид/, както и за извършени разходи, свързани с маркетинговото проучване.

Предвид гореизложеното, органът по приходите правилно е приел, че относно процесните фактури, издадени от „Агротекнолъджи“ ЕООД, не са представени доказателства, удостоверяващи наличието на данъчно събитие за доставка на услуга, по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, във връзка с чл. 12, ал.1 от ППЗДДС, съгласно който услугата се счита за извършена на датата, на която възникват условията да бъде признат приходът от нея, съгласно Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Приходът, по смисъла на ЗСч и т.7.2., б.„г“ от приложимия СС 18 „Приходи“ се признава, когато направените разходи или тези, които ще бъдат направени във връзка със сделката, могат надеждно да бъдат измерени. Не са представени доказателства за материална, техническа и кадрова обезпеченост, както и за извършени дейности и отчетени разходи по изпълнението на фактурираните услуги, които да могат да бъдат съпоставени със стойността по фактурите. След като не са представени документи за надеждно отчетени и измерими разходи по извършване на фактурираните услуги, то не може да бъде доказано настъпило данъчно събитие и реално осъществена доставка.

Съгласно чл.9, ал.1 от ЗДДС, доставка на услуга е всяко извършване на услуга, а според чл.12, ал.1 от с.з., облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл.6 и чл.9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго. Съгласно чл.96, ал.1 от ЗДДС, всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия е длъжно в 14-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Облагаем оборот съгласно чл 96, ал.2, т.1 от ЗДДС, е сумата от данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка. Следователно, на задължителна регистрация по реда на чл.96 от ЗДДС подлежат само лицата, които са реализирали облагаем оборот, т.е. оборот от реално извършени облагаеми доставки на стоки или услуги. С оглед на гореизложените факти и обстоятелства, органът по приходите е направил правилен извод, че на проверяваното дружество не може да бъде извършена задължителна регистрация по реда на чл.96 от ЗДДС. Този извод произтича от обстоятелството, че посоченият в заявлението за регистрация по ЗДДС оборот не е облагаем по смисъла





на цитираната разпоредба на чл.96, ал.2, т.1 от ЗДДС, тъй като не е реализиран от облагаема доставка.

Представените в хода на предходната проверка за регистрация, приключила с Отказ за регистрация по ЗДДС № 111021300005897/28.08.2013 г., извлечения от банковата сметка на дружеството, в които са отразени плащания от „Белведере Дистрибуция“ ЕООД не могат да бъдат обвързани и да докажат изпълнение на Договор за реклама от 01.07.2013 г. Видно от същите, като основание за плащане на сумите е посочено съответно „по задължение на Менада Винеярдс“ и „по ф – ри“, без да са изписани номер и дата на фактурата, съответно договора, за който се отнасят.

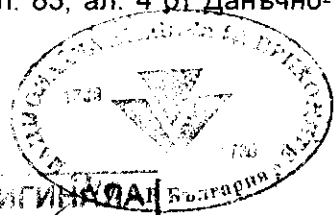
В жалбата се излагат доводи за прилагане на разпоредбата на чл.96, ал.4 от ЗДДС, съгласно която законодателят е включил в облагаемия оборот и всички авансови плащания, поради което счита, че дори да не е констатирана доставка, получените суми от „Белведере Дистрибуция“ ЕООД сами по себе си представлявали облагаеми доставки. Тези твърдения на жалбоподателя са необосновани, тъй като в издадените фактури като описание на сделката не е посочено „аванс“, а „по договор за реклама“. При това в счетоводните сметки и в оборотната ведомост получените плащания от „Белведере Дистрибуция“ ЕООД не са отчетени като авансови плащания.

За пълнота следва да се посочат и някои несъответствия, установени от органа по приходите в представените документи. При подаване на заявлението за регистрация по ЗДДС дружеството е представило справка от 07.10.2013 г., в която е посочен реализиран оборот за периода от м.10.2012 г. до м. 09.2013 г. в размер на 51811,66 лв. В хода на настоящата проверка обаче е представена нова справка за облагаемия оборот за последните 12 последователни месеца преди текущия, датирана също на 07.10.2013 г., съгласно която облагаемият оборот е **59262.49** лв. В новата справка за данъчен период м.11.2012 г. е посочен облагаем оборот 7150.83 лв., като липсват представени документи за извършени от дружеството жалбоподател облагаеми доставки. От представената оборотна ведомост за 2012 г. е видно, че дружеството няма отчетени приходи от продажба на стоки или услуги, нито разчети с клиенти. Съгласно представените извлечения по банковата сметка на дружеството няма постъпил такъв приход. Установено е, че „Агротекнолъджи“ ЕООД няма закупено и свързано с НАП фискално устройство, от което следва, че не са представени доказателства, че през м.11.2012 г. е реализиран и отчетен облагаем оборот в размер на 7150.83 лв. В тази връзка следва да се посочи, че такъв оборот за м. 11.2012 г. не е посочен и в справките за реализиран оборот, приложени към предходните две заявления за регистрация по ЗДДС. Предвид това, очевидно се касае за манипулиране на документи от страна на дружеството с цел доказване наличие на облагаем оборот за регистрация по ЗДДС.

Съвкупният анализ на гореизложените факти и обстоятелства, води до заключението, че по издадените от „Агротекнолъджи“ ЕООД фактури не са налице реално извършена доставка на услуги. Налага се извода, че с издаването на фактурите е целяно постигането на облагаем оборот като условие за извършване на задължителна регистрация по ЗДДС. Поради това, законосъобразно на „Агротекнолъджи“ ЕООД е направен отказ за регистрация по реда на чл.96 от ЗДДС.

Към жалбата не са представени доказателства, които да оборват направените от органа по приходите фактически и правни изводи, поради което същата е неоснователна.

Предвид изложеното и на основание чл. 155, ал. 2, във вр. с чл. 83, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс



ВЪРНЕНО С ОРИГИНАЛА
Дата: _____
Портрет: _____



РЕШИХ:

Потвърждавам Отказ за регистрация по ЗДДС № 111021300007456/28.10.2013 г., издаден от Радосвета Димитрова Коева, на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП гр. Велико Търново, като законосъобразен.

Отказът за регистрация по ЗДДС, потвърден с настоящото решение, може да се обжалва в 14-дневен срок от получаване на настоящото решение, пред Административен съд гр. Велико Търново, чрез директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ гр. Велико Търново.

Директор на Дирекция ОДОП гр. Велико Търново:

[Signature]
/А. Манов/

Важно: Уважаема/и госпожо/господине, уведомяваме Ви, че след 01.02.2012 г. връчването на решенията и заповедите за спиране и възобновяване на производството, както и на други съобщения, искания и документи, подписвани от директора на ОДОП В. Търново, за лицата, декларирали електронен адрес за кореспонденция пред Агенцията по вписвания, или по реда на чл. 101, ал. 5 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, ще се извършва чрез електронно изявление /съобщение/ на служител на дирекцията, подписано с квалифициран електронен подпис при условията на чл. 29, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/. Електронното изявление /съобщение/ ще се счита за връчено, след като адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно изявление /съобщение/, съгласно чл. 30, ал. 6 от ДОПК

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Дата: _____

Подпис: *[Signature]*

