

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 149

гр. Пазарджик, 11.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Частно търговско дело № 20235200900081 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.536 от ГПК, във вр. с чл.19, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ.**

Образувано е по молба вх. №3482/11.04.2023 година от д-р Данчо Василев Гурдев, ЕГН 9108304606, с адрес гр.Пловдив ул. "Ген.Тотлебен" № 36, ет.3, ап.7, със съдебен адрес гр.Пазарджик ул."Петко Машев" №9, Офис център 1 ет.2 офис 11, адв.Продан Проданов, по реда на чл.536, ал.1, т.1 ГПК, във вр. с чл.19, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, с искане за спиране на регистърното производство по заявление образец А4 вх.№20230410173722 от 10.04.2023г., с което в по партидата на "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - ВЕЛИНГРАД" ЕООД ЕИК 112505488, е било заявено за вписване заличаване на д-р Гурдев като Управител и вписване на негово място на нов Управител в лицето на д-р Заприн Пепелов.

В молбата са изложени съображения, че молителят д-р Данчо Гурдев заемал длъжността Управител на „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - ВЕЛИНГРАД" ЕООД, ЕИК 112505488, със седалище и адрес на управление: гр.Велинград, бул."Съединение"№49. Сочи се, че едноличен собственик на дружеството била Община Велинград.

Съгласно Решение № 34/23.02.2023г., Общински съвет Велинград : 1) освободил предсрочно д-р Данчо Гурдев от заеманата от последния длъжност - управител на „МБАЛ Велинград"ЕООД, като прекратил овластяването му като управител, без да го е освободил от отговорност за периода на управление на дружеството; 2) избрал д-р Заприн Пепелов за управител на „МБАЛ Велинград" ЕООД, за срок до провеждането на конкурс по реда на Наредба за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества и Закона за публичните предприятия; 3) упълномощил новоизбрания управител д-р Пепелов, да предприеме всички правни и фактически действия по отразяване на промяната в Търговският регистър и 4) оправомощил Кмета на община Велинград да прекрати предсрочно Договор №389/06.06.2022г. за възлагане управлението сключен с Д-р Гурдев, както и 5) да сключи нов договор за управление с новоизбрания управител - д-р Пепелов

Твърди се, че със заявление образец А4 с вх.№20230410173722 от 10.04.2023г. в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството е било заявено за вписване заличаването на молителя д-р Гурдев като Управител и вписване на негово място на нов Управител в лицето на д-р Заприн Пепелов.

Сочи се, че към настоящия момент заявеното ново обстоятелство не било вписано.

Излагат се съображения за съществуването на ново основание по смисъла на чл.536, ал.1, т.1 от ГПК, във вр. с чл.19, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ за спиране на регистърното производство по посоченото заявление, тъй като въпросното Решение №34/23.02.2023г. на Общински съвет - Велинград, с което било извършено предсрочното прекратяване правомощията на молителя,

не било влязло в сила, тъй като било обжалвано по реда на чл.45, ал.8 от ЗМСМА от Областния управител на гр.Пазарджик пред Административен съд-Пазарджик. По този повод било образувано адм.дело № 311/2023 г. по описа на същия съд, което имало за предмет законността на оспореното решение, т.е., касало правоотношението, което е условие за вписване на заявеното обстоятелство. В хода на посоченото дело на адм. съд съгласно определение №496/07.04.2023г., молителя Гурдев бил конституиран като заинтересовано лице и призован да се яви в о.с.з., насрочено за 19.05.2023г.

Изложени са обстоятелства, че образуваното дело пред Административен съд - Пазарджик, а не пред ПзОС, не представлявало пречка за спиране на регистърното производство по заявление образец А4 с вх.№20230410173722 от 10.04.2023г. Нямаło и законово изискване делото по чл.536, ал.1, т.1 от ГПК да е пред същия съд, разглеждащ охранителното производство. Сочи се съд.практика-определение №87/29.02.2016г. по ч.т.д. №22/2016г. на Окръжен съд Враца.

Във връзка с изложеното се моли съдът да постанови определение, с което да спре регистърно производство по заявление вх.№20230410173722 от 10.04.2023г., иницирано по партидата на "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - ВЕЛИНГРАД" ЕООД ЕИК 112505488.

Съдът намира, че искането за спиране на регистърното производство се явява **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Съгласно чл.536, ал.1, т.1 ГПК охранителното производство се спира, когато има дело относно правоотношение, което е условие за издаване на искания акт или е предмет на установяване с този акт.

В случая няма спор, че изтъкнатото „ново“ основание по смисъла на чл.536, ал.1, т.1 ГПК, с което е аргументирано искането за спиране на регистърното производство, е образуваното и висящо към настоящия момент административно производство по адм.д. № 311/2023 г. по описа на АС-Пазарджик, по реда на чл. 45, ал.8 ЗМСМА, в хода на което е било атакувано процесното Решение № 34/23.02.2023г. на Общински съвет-Велинград.

Съдът намира, че посоченото адм.д. № 311/2023 г. не обуславя наличието на предпоставките по чл.536, ал.1, т.1 ГПК за спиране на регистърното производство.

Вярно е, че към настоящия момент е налице налично започнало, но все още неприключило регистърно производство по заявлението, посоченото от молителя с вх. №20230410173722 от 10.04.2023 г. за вписване на промени, поради което интересът от спиране на същото е налице.

Установява се и че АС-Пазарджик е бил сезиран с жалба на областния управител на област – Пазарджик срещу Решение № 34/23.02.2023 г. на Общински съвет Велинград по реда на чл.45, ал.11 ЗМСМА, по която е образувано адм.д. № 311/2023 г., което е насрочено за 19.05.2023 г. Видно е, че молителят е бил конституиран като заинтересована страна по същото дело.

Съдът приема, че предмета на посоченото дело, образувано пред АС-Пазарджик, обаче не е гражданскоправен, а административноправен, т.е. спор относно

законосъобразността на решение на общинския съвет, като административен акт, поради което и не би могло да аргументира приложението на разпоредбата на чл. 536 от ГПК.

Следва в този смисъл да се посочи, че съгласно чл.140 от КРБ и чл. 14 ЗМСМА общината е юридическо лице и има право на своя собственост. Като органи на местно самоуправление общинските съвети разполагат с правомощията по чл.21, ал.1, т.1 и т.9 ЗМСМА които ги овластяват да вземат решения по създаване, преобразуване и прекратяване на търговски дружества с общинско имущество и определяне на свои представители в тях и за създаване на комисии. Стопанската дейност на общината се осъществява чрез търговски дружества, образувани с капитал общинска собственост, с какъвто капитал на Велинград МБАЛ-Велинград, е регистрирано като ЕООД. На основание чл.137 във връзка с чл.147, ал. 2 ТЗ едноличният собственик на капитала, т.е. общината решава въпросите от компетентността на общото събрание. Това налага извода, че оспореното от областния управител решение не представлява разпореждане **на орган на власт в това му качество**, а е волеизявление с гражданскоправен характер на собственика на капитала в ЕООД. По този начин едноличният собственик на капитала взема управленческо решение, което в тази си част дори не би следвало да подлежи на оспорване по реда на чл.145 и сл. от АПК, тъй като представлява управленско решение на едноличния собственик на капитала, а не административен акт.

Предвид на изложените съображения следва да се приеме, че правоотношението, което се визира в случая, **не е обуславящо за издаване на охранителния акт**, към който е насочено регистърното производство. Въпросът за законосъобразността на решението на общинския съвет, с което управителя на дружеството е освободен от заеманата длъжност, не е идентичен с този при правния интерес на иска по чл.74 от ТЗ, обосноваващ безусловна преюдициалност на исковото производство, спрямо производството по вписване на промени в обстоятелствата, предмет на установяване по иска, по партидата на дружеството. В разглежданата хипотеза образуваното административно производство няма характер на обуславящо за издаване от Длъжностното лице по регистрация/ДЛР/ на охранителния акт в регистърното производство, образувано по заявление с вх.№20230410173722 от 10.04.2023г., поради което искането за спиране се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба с вх. №3482/11.04.2023 година от д-р Данчо Василев Гурдев, ЕГН 9108304606, с адрес гр.Пловдив ул. "Ген.Тотлебен" №36, ет.3, ап.7, със съдебен адрес гр.Пазарджик ул."Петко Машев" №9, Офис център 1 ет.2 офис 11, адв.Продан Проданов, по реда на чл.536, ал.1, т.1 ГПК, във вр. с чл.19, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, съдържаща искане за спиране на регистърното производство по заявление образец А4 вх. №20230410173722 от 10.04.2023 г., с което по партидата на "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ - ВЕЛИНГРАД" ЕООД, с ЕИК 112505488, е било заявено за вписване заличаване на д-р Гурдев като управител и вписване на негово място на нов управител в лицето на д-р Заприн Пепелов, **като неоснователна.**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд гр. Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на молителя.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_